

I Congreso de la Red de Investigación Interamericana en Psicoanálisis y Política

(RedIPPol)

“Democracia y resistencias”

5 al 8 de Noviembre de 2019 – Universidad de Chile

Introducción

El interés en discutir las dimensiones subjetivas implicadas en las condiciones socio-políticas contemporáneas conduce a reconocer en la teoría y práctica psicoanalítica una fuente de pensamiento crítico que contribuya a problematizar las democracias actuales y las formas de resistencia a ellas asociadas.

Si bien la democracia tiene un valor ineludible, al considerar la historia reciente de los crímenes dictatoriales y totalitarios del siglo XX, la actualidad de los gobiernos democráticos conviven con contradicciones flagrantes e indesmentibles como lo son la vida precaria, la negación y exclusión, la violencia simbólica y real de un importante número de sujetos colectivos. Estas dimensiones contrapuestas de la realidad ¿serán inherentes al capitalismo, a la cultura democrática como las actuales, o se trata más bien de los costos de la forma de vida propia del neoliberalismo? ¿Qué efectos y relaciones pueden encontrar esas contradicciones socio políticas con aquella otra realidad del orden de la subjetividad y del lazo social sobre el cual trabaja y funda su práctica el psicoanálisis?

Democracia y Resistencias

En la historia moderna el ideal de la democracia orientó los procesos políticos del siglo XIX en la construcción del Estado - Nación y se constituyó, posteriormente, en la bandera de lucha contra las tiranías totalitarias y dictatoriales. Dichos procesos no acontecieron exentos de importantes

tensiones entre la gobernabilidad y la legitimidad, la participación ciudadana y las relaciones entre el Estado, el Mercado y la Sociedad Civil. Tensiones que, revisadas bajo una perspectiva histórica, en la mayoría de los casos, reforzaron la alianza entre el poder del Estado y el capital, debilitando progresivamente la dimensión deliberativa y de participación directa de la ciudadanía. De hecho, en la actualidad latinoamericana y mundial, es reconocida la distancia monumental que habría entre las democracias neoliberales reales y el sentido utópico de la cultura-política de la democracia, comprendida como un estado constitucional que da garantías del imperio de la ley, del respeto y defensa de diversos derechos y libertades civiles y políticas, y al que gobiernan sus autoridades, dentro de los cuales figuran asambleas representativas, elegidas por una mayoría ciudadana a través de sufragio universal, en elecciones regulares y en las que se enfrentan proyectos políticos rivales (Hobsbawn, 2007; Lefort, 2004; Habermas, 1992).

En este sentido, si bien la democracia mantiene un valor de gran importancia en relación a otras formas de gobierno, lo cierto es que no sólo no ha logrado resolver las enormes injusticias y violencias que acontecen bajo su nombre, sino que esas inequidades se han hecho parte de sus propias dinámicas, reproduciéndose y perpetuándose en el tiempo y en sus imaginarios sociales. En efecto, los gobiernos de la mayoría pueden llegar a optar por lo injusto, cuando se privilegia el acto del sufragio universal, primero, y luego se escinde dicho acto de una cultura y un horizonte de democratización (Butler, Laclau, Zizek, 2011), en los cuales el reconocimiento del sujeto político - sin excepción - y su participación en la construcción social es central (Salazar, 1999; Moulian, 2002). Situaciones paradójicas como estas las encontramos en lo que se ha denominado el “fenómeno Trump” en Estados Unidos, el caso Bolsonaro en Brasil o del auge del populismo de derechas y del neo fascismo en distintas latitudes del mundo. ¿Cuál es el límite al que pueden llegar las contradicciones al interior de la democracia y el gobierno de una mayoría conforme al estado de derecho? ¿Soporta la democracia gobiernos que encarnan proyectos dispuestos a eliminar, cuando no, menoscabar y menospreciar sectores muy importantes de la población ciudadana sobre la base del avasallamiento de los derechos humanos? A los sectores precarios y empobrecidos del siglo que claman justicia y equidad siendo un testimonio vivo del menoscabo, se les suma en las últimas décadas, otros sujetos sociales con demandas distintas. Ellos piden igualdad, pero sobre todo que se los reconozca como sujetos en la cultura, con plenos derechos en las prácticas sociales, institucionales y cotidianas (Laclau, 2012; Todorov, 2008). Demandas por la diversidad y reconocimiento en torno al género, las sexualidades, la pluriculturalidad, tanto en la vida social, como en la creación de políticas públicas que hagan de la diferencia un valor y una oportunidad, antes que una nueva forma de exclusión, rechazo e indiferencia.

Psicoanálisis

El Capitalismo se comporta como una fuerza acéfala, que se expande ilimitadamente hasta el último confín de la vida. Esta es precisamente la novedad del Neoliberalismo: la capacidad de producir subjetividades que se configuran según un paradigma empresarial, competitivo y gerencial de la propia existencia. Es la “violencia sistémica” del régimen de dominación neoliberal: no necesitar de una forma de opresión exterior, salvo en momentos cruciales de crisis orgánicas, y en cambio lograr que los propios sujetos se vean capturados por una serie de mandatos e imperativos donde se ven confrontados en su propia vida, en el propio modo de ser, a las exigencias de lo “ilimitado” (Aleman, 2016).

En esta realidad social, el discurso y la práctica psicoanalítica han reconocido en la democracia y el estado de derecho, las condiciones socio-culturales mínimas para el advenimiento de la subjetividad y la dimensión histórica-estructural de lo inconsciente.

Fue Freud quien sostuvo la tesis - hasta sus últimos días - en cuanto a las condiciones culturales que requería el ejercicio mismo del psicoanálisis, así como su relación con las condiciones de un análisis (Freud, 1937). Las prohibiciones fundamentales del incesto y el asesinato encontraban su reverso en la constitución del sujeto en una relación con otros (una comunidad) con-viviendo en una cultura que debía darse en un marco de reconocimiento y regulación, tanto en su saber como en sus prácticas. Dicha cultura debía resguardar un marco de derechos comunes e iguales, así como generar las condiciones subjetivas dando cabida a la diferencia y a lo común (Freud, 1929).

Freud integraba dicha tesis a sus planteamientos sin desconocer la dimensión barbárica de lo inconsciente (Freud, 1920), así como la fuerza transformadora del pensamiento y el juicio (Freud, 1925). Las antinomias en torno del amor al prójimo y de la conciencia moral, la denuncia que haría en torno a la violencia excedente de la guerra y el sometimiento a las instituciones, las crueldades de los semejantes sobre los extranjeros y las tremendas dificultades del sujeto por hacer de lo pulsional un bien cultural y un trabajo interminable en relación a lo inacabado del trabajo con las exigencias actuales a la historia, al porvenir y a la inquietante extrañeza, establecen verdaderos puntos de paralaje de los nudos en los que se encuentra interrogado el psicoanálisis y la democracia. En ese mismo campo, los planteamientos del trabajo psicoanalítico en torno a no ceder al goce del Otro ni al sometimiento del amo, construyendo más allá del saber de lo inconsciente, toda una apertura en el saber-hacer con la pulsión (Lacan, Seminario 17, 23); el abordaje de la violencia social (externa/interna) entramada y enquistada en los procesos subjetivos (Aulagnier, 2007; Viñar, 2010); la incorporación de la dimensión del reconocimiento en la diacronía y sincronía dinámica de la constitución y afirmación subjetiva y sus efectos

retroactivos (Laplanche, 1989); el lugar que encuentra el prójimo y la ética encarnada en los contextos de denegación social (Bleichmar, 2011); los abordajes en torno a las diferencias (sexuales/géneros/culturales), las condiciones socio-culturales que las reproducen, así como la consideración de la Institución y los grupos en tanto sujetos y no sólo como contextos (Kaës, Puget, 1989); las intervenciones que integran las consecuencias sociales y subjetivas del neoliberalismo en términos económicos y culturales en la producción de marginalidad estructural y ciudadanos de segunda y tercera clase (Vandecasteele & Lefebvre, 2006); todo ello da cuenta en su conjunto de una verdadera constelación respecto a lineamientos metapsicológicos, clínicos y éticos en relación a la subjetividad contemporánea y sus inserciones e incidencias múltiples que se intersectan con las trayectorias de las democracias y la discusión actual.

Nudos, cruces y derivas

De este modo, considerando la grilla de la “resistencia” inscrita en las paradojas de la democracia, el psicoanálisis podría ubicarse junto a otros discursos y prácticas críticas del lado de aquellos/as que “resisten” contra las lógicas de la alienación subjetiva, abogando por la producción de condiciones en las cuales pueden advenir los procesos de subjetivación y sus implicancias políticas. Sin embargo, el campo psicoanalítico es para sí mismo, un juego de fuerzas contradictorio, que gira también en torno a sus no pensados. No hay nada parecido, en la historia y en la actualidad del psicoanálisis, a un dominio teórico unificado en cuanto a su metapsicología y sus orientaciones prácticas, así como también, se pueden encontrar enormes divergencias en el debate y relación del psicoanálisis con la ciencia, la cultura y la ideología, la política, las prácticas institucionales y los movimientos sociales.

Por tanto, es una pregunta necesaria y crucial pensar en qué espacio político-social se inscriben las prácticas de los y las psicoanalistas. De este modo, ¿Qué relación tiene el psicoanálisis con la democracia y sus propias contradicciones en torno al reconocimiento del otro, la explotación, el racismo o las violencias (de género, sexual, étnica, etc.), los asesinatos en masas o los autoritarismos perpetrados aún en contextos llamados democráticos? ¿Cuáles son las prácticas que puede sostener el psicoanálisis en relación a las distintos tipos de alienaciones que impone el neoliberalismo como ideal? Y en tal sentido ¿Cuáles de esas contradicciones sociales e ideológicas que alienan cruzan al propio psicoanálisis? ¿Cuáles son las alternativas que tiene a disposición el psicoanálisis en el trabajo con sus propias resistencias, sus no pensados e intereses? ¿Cuáles sus alteridades y afueras que hacen del psicoanálisis parte de una cultura y cuáles sus blindajes que lo hacen correr el riesgo de transformar su discurso en otro amo? ¿Cómo incide dicha relación en la trasmisión del psicoanálisis y su relación - fuera de la escena clínica - con la política, la creación de políticas públicas y con los movimientos sociales? ¿De qué

modo se expresa su consideración y análisis del poder (de lo inconsciente, de la interpretación, de la cura, de lo interminable) en el trabajo mismo del psicoanálisis?

La **Red de Investigación Interamericana en Psicoanálisis y Política (RedIPPOL)**, el **Programa Académico Estudios Psicoanalíticos: Clínica y Cultura** y el **Laboratorio Transdisciplinar en Prácticas Sociales y Subjetividad (LaPSoS)**, ambos de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, invitan a participar al **I Congreso “Democracia y resistencias**, a todos y todas aquellos/as investigadores/as, académicos/as y psicoanalistas que, en filiación al amplio y heterogéneo campo psicoanalítico, tienen interés de exponer sus trabajos y perspectivas en torno a las problemáticas antes planteadas, así como en relación a investigaciones e intervenciones interdisciplinarias.

El **I Congreso se realizará** en la **Facultad de Ciencias Sociales (Universidad de Chile)** entre los días **5 y 8 de Noviembre del 2019**.

Los interesados/as de participar, tendrán que enviar sus trabajos con las siguientes especificaciones:

a.- Enviar los resúmenes de sus ponencias al mail estudios.psicoanaliticos.uch@gmail.com

El plazo máximo para enviarlos es el **15 de julio**. Los resúmenes deben venir en archivo word, fuente Arial, letra 11, interlineado 1,5, máximo de 350 palabras, con título y sin el nombre de los autores.

En el cuerpo del e-mail se debe indicar título del trabajo, línea temática, nombre de los autores, formación – grados académicos y filiación institucional.

b.- El comité científico del Congreso hará una selección de los trabajos más relevantes en las materias a trabajar señalando el resultado de las ponencias elegidas el **30 de agosto**.

c.- El costo para participar del congreso será US 100 (profesionales), US 50 (estudiantes).

d.- Por último, es necesario indicar al comienzo del resumen enviado una de las líneas temáticas en la cual se inscribe su presentación.

e.- Más información: www.redippol.com o estudios.psicoanaliticos.uch@gmail.com

Líneas temáticas del Congreso:

1.- Montajes y desmontajes: subjetividad y dinámicas socio-políticas.

- Circuitos de sujeción y subjetivación en las dinámicas socio políticas contemporáneas.
- Montajes neoliberales y nuevas formas del malestar en las democracias interamericanas.
- Lecturas críticas del psicoanálisis, la dimensión política de la resistencia.

2. Dictadura/autoritarismo en democracia y prácticas psicoanalíticas.

- Memorias y continuidades de las dictaduras latinoamericanas en democracia.
- Actualidad del autoritarismo y del trauma de la violencia de Estado en democracia.
- Psicoanálisis, derechos humanos y neoliberalismo.

3.- Conflicto social, dinámicas del poder y psicoanálisis.

- Movimientos sociales emergentes y nuevos modos de resistencias.
- Gestión democrática y autoritaria del conflicto y síntomas sociales.
- Escucha y respuestas psicoanalíticas al conflicto social.

4.- Resistencias al/del psicoanálisis en su implicación socio-política.

- (Des)inserción del psicoanálisis en las democracias interamericana.
- (Des)colonización en la transmisión y formación de analistas.
- Análisis, poder e instituciones psicoanalíticas.

5.- Ideología y destinos de la identificación

- Inconsciente, colonialismo y modos actuales de segregación.
- Emergencias subjetivas, menosprecio y psicoanálisis.
- Géneros, diferencias y destinos de la cura.

6. Infancia y juventud: entre sujeto y objeto de la democracia.

- Formas de normalidad, gestión del malestar y dispositivos de trabajo.
- Transmisión entre generaciones, continuidades y rupturas en la era neoliberal.
- El trabajo de los/as psicoanalistas en las políticas públicas respecto a infancia y juventud.

7.- Prácticas psicoanalíticas situadas: instituciones, territorios y subjetividades.

- Experiencias de un psicoanálisis situado y la ética psicoanalítica.
- Incidencias del psicoanálisis en políticas públicas.
- Prácticas psicoanalíticas en comunidades y territorios.



Organizan:

Facultad de Ciencias Sociales (Universidad de Chile), Red Interamericana de Investigación en Psicoanálisis y Política (RedIPPol), Programa de Estudios Psicoanalíticos: Clínica y Cultura (Universidad de Chile), Laboratorio Transdisciplinar en Prácticas Sociales y Subjetividad (LaPSoS – Universidad de Chile).

Comité Científico del Congreso:

Pablo Cabrera P
(Presidente del Comité. Académico Universidad de Chile)

Fabiana Rousseaux
(Directora de Territorios Clínicos de la Memoria - Argentina)

Eduardo Leal
(Académico Universidad Federal de Sergipe - Brasil)

Pablo Reyes
(Académico Universidad de Chile)



Referencias

Alemán, J. (2018). Lacan y el capitalismo. Introducción a la Soledad: común. España: ed de la Universidad de Granada.

Alemán, J.(2016) Horizontes neoliberales en la subjetividad, Buenos Aires: Gramma ediciones.

Aulagnier, P. (2007). Violencia de la interpretación. Buenos Aires: Amorrortu.

Bleichmar, S. (2011) La construcción del sujeto ético. Buenos Aires: Paidós.

Butler, J; Laclau, E; Zizek, S. (2011). Contingencia, hegemonía, universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda. Mexico: Fondo de Cultura Económica.

Habermas, J. (1992). Facticidad y Validez. Sobre el Derecho y el Estado Democrático de derecho en términos de la teoría del discurso. Madrid: Trotta.

Hobsbawm, E. (2007). Guerra y Paz en el siglo XXI. Barcelona: Crítica.

Freud, S. (2008) Obras Completas. Amorrortu: Buenos Aires - Argentina.

- .- De Guerra y Muerte. Temas de actualidad (1915).
- .- Más allá del principio del placer (1920)
- .- La negación (1925)
- .- El Malestar en la Cultura (1927)
- .- Análisis terminable-interminable (1937)

Kaës, R; Puget, J. (1989). Violencia de Estado y Psicoanálisis. Buenos Aires: Lumen.

Lacan, J. (2013) Seminario de Jacques Lacan. Buenos Aires: Paidós.

- .- Libro 11. Los cuatro conceptos del psicoanálisis (1964 - 1965)
- .- Libro 17. El reverso del psicoanálisis (1969 - 1970)
- .- Libro 23. El Sinthome (1975 - 1976)

Laclau, E. (2012). Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Laplanche, J. (1989). Nuevos fundamentos para el psicoanálisis. Buenos Aires: Paidós.

Lefort, C. (2004). La incertidumbre democrática. Sobre lo político. Barcelona: Anthropos.

Todorov, T. (2008). El miedo a los bárbaros. Barcelona: Galaxia Gutemberg.

Moulian, T. (2002). Anatomía de un mito. Santiago de Chile: LOM.

Salazar, G. (1999). Historia contemporánea de Chile, Vol. I. Santiago de Chile: LOM.

Vandecasteele, I. & Lefebvre, A. (2006). De la fragilisation à la rupture du lien social : approche clinique des impacts psychiques de la précarité et du processus d'exclusion sociale. *Cahiers de psychologie clinique*, 26(1), 137-162.

